Státní závěrečná zkouška sestává z obhajoby práce a z ústní zkoušky, která je vymezena státnicovými okruhy a zadanou literaturou.

**Obhajoba práce sestává z následujících částí:**

1) Úvodní stručné představení práce diplomantem - téma práce, základní cíle, použité teorie, koncepty či metody, zjištěné poznatky a závěry práce.  
2) Shrnutí hodnocení vedoucího práce a posudku oponenta, možnost diplomanta se k hodnocení a posudku vyjádřit, tj. odpovědět na vznesené připomínky a položené otázky.  
3) Debata nad prací a otázky členů komise.

Poznámka: při obhajobě *není* možné využít powerpoint či obdobnou formu prezentace.

Ihned po obhajobě následuje ústní přezkoušení, které probíhá formou kladení otázek členy komise na bázi státnicových okruhů a zadané literatury. Přibližná celková doba obhajoby a zkoušky je 45-50 minut.

**Okruhy státní závěrečné zkoušky**

1. Demokracie, konstitucionalismus a lidská práva (Baroš 2013, Dufek 2013, Baroš a Dufek 2013).
2. Moc, autorita, legitimita, stát, suverenita (Foucault 1996, Holländer 2009, Lukes 1984, Rosanvallon 2011).
3. Politická reprezentace a ústavní demokracie (Dufek 2019, Mair 2013).
4. Liberální nacionalismus a multikulturalismus (Barša 2003, Baršová – Barša 2005, Miller 2006).
5. Pluralismus, tolerance a diverzita: je možný politický liberalismus? (Rawls 1995, Rawls 2003, Williams 2011).
6. Rovnost, svoboda a uznání (Rawls 2001, Mack – Gaus 2004, Lánský 2015).
7. Demokracie a spravedlnost v nadstátním měřítku (Barša – Císař 2008).
8. Koncepty a teorie (Kellstedt – Whitten 2013, van Evera 1997, Škrha 2012, Shively 2005).
9. Problematika kauzálního usuzování a ustavování sociálněvědného poznání, výzkumná validita (Kellstedt – Whitten 2013, King et al. 1994, McDermott 2011).
10. Cíl a relevance výzkumu (King et al. 1994, Shively 2005).
11. Případy a případové studie (Della Porta 2008).
12. Měření v sociálních vědách (Kellstedt – Whitten 2013, Franklin 2008).
13. Korelační analýza (Field 2009).
14. Regresní analýza (lineární a logistická regrese) (Field 2009).
15. Základy popisné statistiky - popis datového souboru (Field 2009, Hendl 2009).
16. Druhy proměnných a možné operace (Mareš – Rabušic – Soukup 2015).
17. Problémy komparativní metody a strategie komparace (Collier 1993, Przeworski – Teune 1970).
18. Faktory způsobující rozdíly v míře ekonomického, sociálního a politického rozvoje (Acemoglu et al. 2001, Nunn 2009).
19. Vztah socioekonomického rozvoje a demokracie (Boix – Stokes 2003, Dyson 2001).
20. Vznik států, národů a národních států (Spruyt 2007, Wimmer – Feinstein 2010).
21. Politické důsledky exekutivně-legislativních vztahů (Cheibub – Limongi 2002, Geddes 2007).
22. Ústavní a politický systém České republiky a jeho reformy (Brunclík 2008 a 2014, Balík et al. 2011, Just 2012, Kopeček – Mlejnek 2013, Kubát 2013, Lebeda 2004, Šedo 2009).
23. Politické strany a stranický systém České republiky po roce 1989 (Hloušek – Kopeček 2004, Malíř – Marek 2005, Hanley 2011, Havlík 2014).
24. Policy analysis, politický cyklus a vybrané politiky České republiky (Fiala – Schubert 2000, Hanley 2008, Havlík 2010, Hodulák – Krpec 2010).
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